



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-1977/2025

г.Москва

Дело №А40-151057/24

31 марта 2025 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26 марта 2025 года

Постановление изготовлено в полном объеме 31 марта 2025 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Гончарова В.Я.,

судей Гармаева Б.П., Кораблевой М.С.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ананиевым Х.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы ООО "БЭСТФРИ", СРО АССОЦИАЦИЯ "НАКС" (ОГРН 1097799014004, далее - заявитель) на решение

Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2024 по делу №А40-151057/24,

по иску ООО "БЭСТФРИ" (ОГРН 1100268002108)

к ООО "АЦ ЦНИИТМАШ" (ОГРН 5077746790193)

о признании недействительными договоров, взыскании неосновательного обогащения и процентов.

При участии в судебном заседании:

от истца: Жулин В.В. по доверенности от 23.12.2024,

от ответчика: Егорова Ю.Д. по доверенности от 10.07.2024,

от заявителя: Жулин В.В. по доверенности от 06.02.2025.

### У С Т А Н О В И Л:

Решением суда от 27.11.2024 в удовлетворении исковых требований о признании недействительными сделками договоров: от 04.03.2024 № 32, от 04.03.2024 № 33, от 07.03.2024 № 34, от 12.03.2024 № 36, взыскании неотработанного аванса в размере 535.000,00 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 24.128,96 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на взысканные судом суммы в порядке применения последствий недействительности сделки, а также судебных расходов, со дня вступления в законную силу решения суда до его полного исполнения, исходя из ключевой ставки Банка России - отказано.

При этом суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований для удовлетворения заявленных требований.

Не согласившись с принятым решением, истец, СРО АССОЦИАЦИЯ "НАКС" (далее – заявитель, лицо не участвовавшие в деле) обратились с апелляционными жалобами в которых просили отменить решение суда, в связи с неполным выяснением имеющих значение для дела обстоятельств, несоответствием выводов суда изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, приняв по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ответчик полагал, что спорные договора являются ничтожными, так как полученные по итогам исполнения оказания договорных услуг аттестации сварщиков сертификаты - недействительны, заявитель указал, что оспоренным судебным актом затрагиваются его права и законные интересы.

Ответчик в порядке ст.262 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) направил отзывы на апелляционные жалобы, считает, что решение суда первой инстанции обоснованно, а жалобы не подлежат удовлетворению, по основаниям, изложенным в отзывах, пояснил, что услуги оказаны в соответствии с действующим Законодательством, отметил отсутствие правовых оснований для нахождения в структуре НАКС для выдачи спорных сертификатов.

В судебном заседании представители истца, заявителя доводы апелляционных жалоб поддержали в полном объеме, просили отменить решение суда первой инстанции, поскольку считают его незаконным и необоснованным, приняв по делу новый судебный акт.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционных жалоб не согласен, считает их необоснованными, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционных жалоб – отказать.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционных жалоб, отзывов, выслушав представителей сторон, заявителя суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного решения в связи со следующим.

В соответствии со ст.42 АПК РФ правом на обжалование обладают лица, не участвующие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть если данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к п.1 ч.1 ст.150 АПК РФ производство по жалобе подлежит прекращению.

Из обжалуемого решения не усматривается, что оно принято о правах и обязанностях СРО АССОЦИАЦИЯ "НАКС", в тексте обжалованного решения суда первой инстанции отсутствуют выводы в отношении названного лица, влияющие на возможность реализации его субъективного права по отношению к одной из сторон спора, а также заявитель жалобы, в нарушении ст.65 АПК РФ не представил доказательств, свидетельствующих о том, что данный судебный акт нарушил его права и законные интересы, в связи с этим суд апелляционной инстанции, приходит к выводу о наличии оснований для прекращения производства по его апелляционной жалобе, в связи с чем производство по апелляционной жалобе СРО АССОЦИАЦИЯ "НАКС" подлежит прекращению применительно к п.1 ч.1 ст.150 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что принятие судебного акта по настоящему делу не лишает заявителя возможности реализовать свое право на судебную защиту посредством предъявления самостоятельного иска.

Между тем следует обратить внимание на обоснованность выводов суда первой инстанции о прекращении деятельности автономной некоммерческой организации «Национальный аттестационный комитет по сварочному производству» (НАКС) (ИНН: 7701185497) с отсутствием у него правопреемников в лице заявителя (СРО АССОЦИАЦИЯ "НАКС" (ОГРН 1097799014004), что, в частности, противоречит вступившему в законную силу решению Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2016 по делу №А40-81018/16, то есть СРО Ассоциация «НАКС» является прямым правопреемником «Автономной некоммерческой организации «Национальный аттестационный комитет по сварочному производству» (НАКС), однако таковое прямо не могло повлиять на спорные взаимоотношения сторон дела, как и на возможность реализации заявителем его прав по отношению к сторонам дела в рамках заявленного предмета и основания спора, в связи с этим не усматривается достаточных процессуальных оснований для его привлечения к участию в рассмотрении настоящего дела в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора в порядке ст.51 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, между сторонами заключены договора:

-договор № 32 от 04.03.2024 на выполнение услуг по аттестации специалиста сварочного производства 2-го уровня на две группы ОПО, общей стоимостью 80 000 (восемьдесят тысяч) руб.;

- договор № 33 от 04.03.2024 на выполнение услуг по проведению производственной аттестации технологии РД на объектах СК, общей стоимостью 260 000 (двести шестьдесят тысяч) руб.;

- договор № 34 от 07.03.2024 на выполнение услуг по аттестации сварщика на способ сварки РД и одну группу ОПО, общей стоимостью 35 000 (тридцать пять тысяч) руб.;

- договор № 36 от 12.03.2024 на выполнение услуг по проведению производственной аттестации технологии РД на объектах СК, общей стоимостью 160 000 (сто шестьдесят тысяч) руб.

Услуги по указанным договорам ответчиком были выполнены в полном объеме и приняты без каких-либо замечаний и оплачены истцом, что подтверждается соответствующими актами: акт № 52/44 от 26.03.2024, акт № 53/45 от 29.03.2024, акт № 56/48 от 26.03.2024, акт № 58/50 от 29.03.2024 и приложенными к иску платежными поручениями на общую сумму 535 000 руб., что не оспаривается сторонами.

Согласно п.1 ст.166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным названным Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В соответствии с п.1 ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ, Кодекс) за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно п. 47 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения некоторых положений ГК РФ о заключении и толковании договора», при квалификации договора для решения вопроса о применении к нему правил об отдельных видах договоров (п.п.2, 3 ст.421 ГК РФ) необходимо прежде всего учитывать существо законодательного регулирования соответствующего вида обязательств и признаки договоров, предусмотренных законом или иным правовым актом, независимо от указанного сторонами наименования квалифицируемого договора, названия его сторон, наименования способа исполнения и т.п.

Заключенные между сторонами договоры содержат в себе конкретные виды оказываемых услуг:

- Аттестация специалиста сварочного производства 2-го уровня на две группы ОПО;
- Аттестация специалиста сварочного производства 3-го уровня на две группы ОПО;
- Проведение производственной аттестации технологии РД на объектах СК (1), ПТО (14);

- Аттестация сварщика на способ сварки РД и одну группу ОПО;
- Проведение производственной аттестации технологии РД на объектах СК (2). Услуги по договору были оказаны в полном объеме, приняты без каких-либо замечаний и оплачены истцом.

Согласно п.1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п.1 ст.702 Кодекса по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчик) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу положений ст.783 ГК РФ, общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Пунктом 1 ст.781 Кодекса предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Из смысла ст.781 ГК РФ следует, что подлежат оплате фактически оказанные услуги, которые должны подтверждаться документами, предусмотренными договором.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст.310 ГК РФ).

В соответствии с ч.1 ст. 179 Кодекса сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Согласно п. 99 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части ГК РФ», сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки. При этом подлежит установлению умысел лица, совершившего обман.

Таким образом, в предмет доказывания по спору о признании сделки недействительной, как совершенной под влиянием обмана, входит в том числе факт умышленного введения недобросовестной стороной другой стороны в заблуждение относительно обстоятельств, имеющих значение для заключения сделки и повлиявших на принятие решения о заключении сделки.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч.1 ст.65 , ч.2 ст.9 АПК РФ).

Доказательств, свидетельствующих о том, что ответчик при заключении договора умышленно сообщил истцу заведомо ложные сведения, последним не представлялось.

В настоящем случае истец указал, что заключил договора с ответчиком с целью выполнения сварочных работ на объекте АО «БСК», договор с которым был заключен ранее, а именно 16.01.2024.

Таким образом, когда истец занимался поиском исполнителя, то должен был знать какие требования к аттестации предъявляются АО «БСК».

Впоследствии, истец имел возможность, при достаточной степени разумности и осмотрительности, уточнить и проверить информацию о деятельности ответчика, согласовать ее с АО «БСК» и только после этого заключать названные договоры.

После выполнения предмета договоров истец принял работы (услуги) без каких-либо замечаний и в настоящее время имеет документацию, подтверждающую прохождение работниками аттестации сварочного производства, что позволило оказывать соответствующие услуги третьим лицам и получать оплату.

Доказательств иного истец суду в порядке ст.ст.65, 66, 268 АПК РФ не представил.

Суд апелляционной инстанции, с учетом вышеизложенного полагает необходимым отметить, что из представленных в материалы дела документов не представляется возможным прийти к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований, так как фактически спорные договоры исполнены, результат по ним получен, оплачен, используется, что сторонами сделок не отрицалось, при этом документов подтверждающих как невозможность использования результата оказанных услуг, так и недействительность спорных аттестатов не представлялось, в связи с этим в удовлетворении исковых требований арбитражным судом первой инстанции отказано правомерно и обоснованно.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции полагает, что вопрос легитимности выданных ответчиком по результатам исполнения названных договоров аттестатов находится за пределами предмета доказывания в рамках настоящего дела.

Пункт 9 федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Требования к производству сварочных работ на опасных производственных объектах», утвержденных приказом Ростехнадзора от 11.12.2020 № 519, зарегистрированным Минюстом России 30.12.2020, рег. № 61964, установлено, что сварщики и специалисты сварочного

производства выполняющие сварочные работы, должны обладать квалификацией, соответствующей видам выполняемых работ и применяемых при этом технологий сварки, и быть аттестованными для соответствующих способов сварки, видов конструкций, положений при сварке, основных и сварочных материалов в соответствии с Правилами аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства, утвержденными постановлением Госгортехнадзора России от 30.10.1998 № 63 (ПБ 03-273-99), которыми определена структура системы аттестации, правила её функционирования, в том числе порядок учета сварщиков и специалистов сварочного производства, согласно которому ведение и актуализацию реестра системы аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства осуществляет «Национальный аттестационный комитет по сварочному производству» (НАКС) (правопреемником которого является СРО Ассоциация «НАКС»).

В соответствии с пунктом 2.3 ПБ 03-273-99 деятельность НАКС определяется требованиями Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», Уставом и Положением о НАКС, утвержденными и зарегистрированными в установленном порядке.

Однако, организационно-правовая форма ответчика не соответствует требованиям пункта 2.3 ПБ 03-273-99, а также он не является правопреемником «Национального аттестационного комитета по сварочному производству», как и не входит в структуру предусмотренной положениями ПБ 03-273-99 системы аттестации в качестве аттестационного центра и осуществляет свою деятельность исключительно в качестве органа по сертификации.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона № 184-ФЗ добровольная сертификация осуществляется с целью оценки соответствия документам по стандартизации, системам добровольной сертификации и условиям договоров.

По итогам сертификации орган по сертификации вправе выдавать только сертификаты соответствия.

Помимо того, как упомянуто выше, согласно пункту 9 ФФНП сварщики и специалисты сварочного производства, выполняющие сварочные работы, должны обладать квалификацией, соответствующей видам выполняемых работ и применяемых при этом технологий сварки, и быть аттестованными для соответствующих способов сварки, видов конструкций, положений при сварке, основных и сварочных в соответствии с Правилами аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства, утвержденными постановлением Госгортехнадзора России от 30 октября 1998 г. № 63 (в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2020 г. № 2355 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 21 февраля 2024 г. №196, срок действия продлен до 1 марта 2025 г.)), а в соответствии с пунктом 12 ФНП сварочные работы должны выполнять организации или индивидуальные предприниматели, прошедшие процедуры проверки готовности к применению аттестованных технологий сварки на опасных производственных объектах в соответствии с Порядком применения сварочных технологий при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств для опасных производственных объектов, утвержденным постановлением Госгортехнадзора России от 19 июня 2003 г. № 103.

Постановлением Правительства РФ от 24.01.2025 № 37 внесены изменения в постановление Правительства РФ от 30.12.2020 № 2355, согласно которым с 01.03.2026 отменяются нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти по перечню согласно приложению. Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору предписано до 01.07.2021 внести в Правительство РФ проект федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» в части законодательного урегулирования механизма проверки готовности физических лиц и организаций к выполнению сварочных работ на опасных производственных объектах.

В целях защиты от фальсификации документов, подтверждающих результаты проверки готовности к применению аттестованных технологий сварки, аттестации персонала сварочного производства, аттестационных испытаний сварочного оборудования и сварочных материалов п.30 ФНП предусмотрено, что поименованные документы должны содержать QR-код для проверки их подлинности посредством верификации содержания с соответствующими записями в единых реестрах, размещенных в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Адрес размещения реестров

должен быть опубликован на сайте органа государственного регулирования промышленной безопасности.

На сайте Ростехнадзора опубликован адрес размещения реестров: <https://www.gosnadzor.ru/industrial/reestry.php>, позволяющий проверить подлинность выданных аттестационных документов.

Таким образом, проводить аттестацию сварщиков и выдавать соответствующие документы имеют право аттестационные центры (АЦ) и аттестационные пункты (АП), имеющие лицензию Госгортехнадзора РФ, Национального аттестационного комитета по сварочному производству (НАКС), головные аттестационные центры НАКС, к которым ответчик не относится, так как в установленном порядке соответствующих документов в уполномоченную организацию не подавал, документов подтверждающих внесение его в реестр не представил.

Иные доводы апелляционных жалоб, не могут служить основанием для отмены судебного акта, поскольку не могли повлиять на правильное по существу спора решение.

При таких обстоятельствах принятое по настоящему делу судебное решение, с учетом изменения его мотивировочной части, является законным и обоснованным.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке ч.4 ст.270 АПК РФ, не допущено.

Расходы по оплате госпошлины за подачу апелляционных жалоб распределяются согласно ст.ст.104, 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.104, п.1 ч.1 ст.150, ст.ст.151, 176, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по апелляционной жалобе СРО АССОЦИАЦИЯ "НАКС" на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2024 по делу №А40-151057/24 прекратить.

Возвратить СРО АССОЦИАЦИЯ "НАКС" (ОГРН 1097799014004) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 30 000 (тридцать тысяч) руб., уплаченных платежным поручением № 25 от 06.02.2025.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2024 по делу №А40-151057/24 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО "БЭСТФРИ" - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий - судья

В.Я. Гончаров

Судьи:

Б.П. Гармаев

М.С. Кораблева